

Odpovědi představenstva Hasičské vzájemné pojišťovny, a.s. na žádosti o vysvětlení podané akcionářem ARROWS advokátní kancelář, s. r. o. v souvislosti s valnou hromadou Hasičské vzájemné pojišťovny, a.s. svolanou na den 30.4.2021 v 10:00 hod. do Divadla U Hasičů na adrese Římská 2135/45, 120 00 Praha 2

K bodu [1] pořadu valné hromady: *Zahájení, kontrola usnášení schopnosti, schválení jednacího a hlasovacího řádu řádné valné hromady*

1. Prosíme o doložení, že valná hromada byla svolána v souladu se zákonem a stanovami společnosti, zejména že bylo oznámení o konání valné hromady řádně a včas oznámeno v Hospodářských novinách a v MF DNES.

Výtisky Hospodářských novin a MF DNES budou akcionářům k dispozici k nahlédnutí v den a v místě konání valné hromady.

2. Žádáme o připojení výpisu emise akcií společnosti k rozhodnému dni k zápisu z valné hromady.

V tomto případě se nejedná o žádost o vysvětlení, ale o jiný druh žádosti. Představenstvo bere tuto žádost na vědomí.

3. Prosíme o sdělení informace, kteří konkrétní akcionáři jsou přítomni na valné hromadě a kdo je zastupuje, tj. o předložení listiny přítomných akcionářů.

Listina přítomných akcionářů bude akcionářům k dispozici k nahlédnutí v den a v místě konání valné hromady.

4. Žádáme o informaci, které osoby jsou přítomny na valné hromadě jako hosté a z jakého důvodu?

Mimo akcionářů a jejich zástupců, členů představenstva, členů dozorčí rady, osob navržených jako orgány valné hromady, osob zajišťujících organizaci a průběh valné hromady, zaměstnanců společnosti, kteří byli na valnou hromadu přizváni, aby v případě potřeby poskytli akcionářům podrobnější informace odborné povahy a paní notářky, představenstvo žádné hosty na valnou hromadu nepozvalo.

5. Prosíme o sdělení informace, zdali u členů představenstva a dozorčí rady při výkonu jejich funkce v souvislosti s přípravou a konáním valné hromady došlo, může dojít ke střetu jejich zájmu se zájmem společnosti, resp. osob členům těchto orgánů společnosti blízkých nebo osob jimi ovlivněných nebo ovládaných ve smyslu § 54 ZOK?

Představenstvo nemá informace, že by došlo nebo mohlo dojít k takovému střetu zájmů.

6. Žádáme o informace, jaké náklady jsou spojeny s konáním valné hromady a o vyčíslení jednotlivých nákladů.

Oznámení o pořádání valné hromady v Hospodářských novinách (inzerce):
21 429,10 Kč.

Oznámení o pořádání valné hromady v MF DNES (inzerce): 36 300 Kč.
Výpis z evidence emitenta akcií: 16 000 Kč (odhad)
Občerstvení: do 10 000 Kč (odhad)
Pronájem prostor Divadla U Hasičů: 20 000 Kč.
Drobné propagační předměty pro akcionáře vydávané společně s podklady pro VH (igelitová taška, propisovačka kovová, blok s potiskem HVP, energetický nápoj, kartičkový kalendářík) – celkem cca 2 800 Kč.

Dále se očekávají náklady v souvislosti s protiepidemickými opatřeními:

Antigenní testování účastníků: 60 Kč / test
Ochrana dýchacích cest (respirátor typu FFP2/KN95): 7,70 Kč / ks
Dámský plášť lékařský 321,25 Kč
Pánský plášť lékařský 332,14 Kč
Rukavice NITRIL 325 Kč
Rukavice dona 159 Kč
Teploměr 368 Kč
Teploměr 799 Kč
Šatní blok - číslování testů 39 Kč

Další náklady bude možné vyčíslit až po skončení valné hromady. Výše těchto nákladů je závislá na průběhu a délce trvání valné hromady. Výši těchto nákladů nemůže společnost dopředu odhadovat, neboť průběh a doba trvání valné hromady je především v rukou akcionářů. Jedná se hlavně o odměnu notáře, náklady na ozvučení nebo náklady na práci přesčas pro zaměstnance pověřené organizací a sčítáním hlasů. Vzhledem k množství obdržených dotazů od minoritních akcionářů lze očekávat vyšší vícenáklady než v minulých letech. Vyžádá-li si to průběh valné hromady, bude potřeba zaměstnancům v souladu s platnou kolektivní smlouvou a zákonnými předpisy vyplatit také odměnu za nařízenou práci v sobotu, resp. ve státní svátek.

K bodu [2] pořadu valné hromady: *Volba orgánů řádné valné hromady*

Prosíme o sdělení, jaký mají navrhované osoby do orgánů řádné valné hromady vztah ke společnosti.

Všechny osoby, které jsou navrhovány do orgánů valné hromady, jsou zaměstnanci společnosti, s výjimkou JUDr. Čížkové, která je členkou dozorčí rady společnosti. Mgr. Kopáčová je navíc i členkou dozorčí rady společnosti.

K bodu [3] pořadu valné hromady: *Výroční zpráva za rok 2020, zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku, zpráva o vztazích, a informace o záměrech na rok 2021*

1. Žádáme o zaslání kopií veškerých smluv včetně jejich příloh a veškerých případných jejich dodatků zmíněných ve zprávě společnosti o vztazích za rok 2020, kopií faktur na základě nich (přijatých a vydaných), kopií podkladních dokladů (příjmových a výdajových) vztahujících se k nim, kopií výpisů z účtů společnosti, resp. společnosti První hasičská a.s. (zahrnujících přijaté a odchozí platby) související s těmito smlouvami, dále žádáme o vydání veškerých znaleckých posudků, odborných vyjádření, analýz či jiných zpráv dokládajících, že plnění zmíněná ve zprávě společnosti o vztazích za rok 2020 odpovídají cenám obvyklým a že tedy společnosti nevznikla újma, žádáme, aby tyto všechny dokumenty, resp. informace jim

odpovídající, byly k dispozici všem akcionářům na valné hromadě, dále žádáme o sdělení, zdali při jejich uzavírání se nacházely smluvní strany, resp. jejich zástupci ve střetu zájmů, a pokud ano, tak jak byl tento střet zájmů odklizen.

Nejde o žádost o vysvětlení ve smyslu § 357 ZoK, ale o požadavek na předložení dokumentů obsahujících důvěrné údaje a dokonce jejich zaslání akcionáři. Představenstvo odmítá jejich poskytnutí. Představenstvo uvádí, že odpověď na tuto žádost o vysvětlení není potřebná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv akcionáře na valné hromadě.

2. Podle § 358 odst. 2 ZOK platí, že: „Jestliže je informace akcionáři sdělena, má každý další akcionář právo si tuto informaci vyžádat i bez splnění postupu podle § 357.“ Žádáme dále o poskytnutí veškerých dalších informací (dokumentů) včetně vzájemné korespondence (v jakékoliv formě) vedené mezi společností, resp. společností První hasičská a.s., na straně jedné a většinovým akcionářem společnosti Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska na straně druhé týkajících se skutečností uvedených ve zprávě o vztazích za rok 2020 včetně tam zmíněných smluv, resp. plnění. Žádáme, aby tyto všechny informace, resp. dokumenty, byly k dispozici všem akcionářům na valné hromadě.

Nejde o žádost o vysvětlení ve smyslu § 357 ZOK, ale o požadavek na předložení dokumentů, obsahujících důvěrné údaje. Představenstvo odmítá jejich poskytnutí. Představenstvo uvádí, že odpověď na tuto žádost o vysvětlení není potřebná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv akcionáře na valné hromadě.

3. Žádáme o zaslání kopií veškerých smluv včetně jejich příloh a veškerých případných jejich dodatků zmíněných ve zprávě o vztazích společnosti První hasičská a.s. za rok 2020, kopií faktur na základě nich (přijatých a vydaných), kopií podkladních dokladů (příjmových a výdajových) vztahujících se k nim, kopií výpisů z účtů společnosti První hasičská a.s. (zahrnujících přijaté a odchozí platby) související s těmito smlouvami, dále žádáme o vydání veškerých znaleckých posudků, odborných vyjádření, analýz či jiných zpráv dokládajících, že plnění zmíněná ve zprávě společnosti První hasičská a.s. o vztazích za rok 2020 odpovídají cenám obvyklým a že tedy společnosti První hasičská a.s., resp. společnosti, nevznikla újma, žádáme, aby tyto všechny dokumenty, resp. informace jim odpovídající, byly k dispozici všem akcionářům na valné hromadě, dále žádáme o sdělení, zdali při jejich uzavírání se nacházely smluvní strany, resp. jejich zástupci ve střetu zájmů, a pokud ano, tak jak byl tento střet zájmů odklizen. Dále žádáme o dodání samotné zprávy o vztazích společnosti První hasičská a.s. za rok 2020 spolu s účetní závěrkou společnosti První hasičská a.s. za rok 2020 včetně přílohy a zprávy auditora.

Nejde o žádost o vysvětlení ve smyslu § 357 ZoK, ale o požadavek na předložení dokumentů obsahujících důvěrné údaje a dokonce jejich zaslání akcionáři. Představenstvo odmítá poskytnutí vysvětlení k této žádosti o vysvětlení. Představenstvo uvádí, že odpověď na tuto žádost o vysvětlení není potřebná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv akcionáře na valné hromadě.

4. Žádáme o zaslání kopií veškerých smluv včetně jejich příloh a veškerých případných jejich dodatků na základě kterých společnost První hasičská a.s. v roce 2020 dávala do užívání veškeré nemovité věci třetím osobám, které má ve správě od společnosti (viz nemovitosti v Michli, Bílých Poličanech, Žďáru nad Sázavou,

Vítkovicích a Hradci Králové), kopií faktur na základě nich (přijatých a vydaných), kopií podkladních dokladů (příjmových a výdajových) vztahujících se k nim, kopií výpisů z účtů společnosti První hasičská a.s. (zahrnujících přijaté a odchozí platby) související s těmito smlouvami. Žádáme, aby tyto všechny dokumenty, resp. informace jim odpovídající, byly k dispozici všem akcionářům na valné hromadě.

Představenstvo odmítá poskytnutí vysvětlení k této žádosti o vysvětlení. Představenstvo uvádí, že odpověď na tuto žádost o vysvětlení není potřebná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv akcionáře na valné hromadě.

5. Žádáme o zaslání kopií veškerých smluv včetně jejich příloh a veškerých případných jejich dodatků, které v roce 2020 generovaly náklady na straně společnosti První hasičská a.s., vážící se k veškerým nemovitým věcem, které má společnost První hasičská a.s. ve správě od společnosti (viz nemovitosti v Michli, Bílých Poličanech, Žďáru nad Sázavou, Vítkovicích a Hradci Králové), včetně kopií faktur na základě nich (přijatých a vydaných), kopií podkladních dokladů (příjmových a výdajových) vztahujících se k nim, kopií výpisů z účtů společnosti První hasičská a.s. (zahrnujících přijaté a odchozí platby) související s těmito smlouvami. Žádáme o přesnou specifikaci (položkově) za rok 2020 u každé nemovité věci, o jaké náklady se (druhově) jedná, vůči komu tyto náklady vznikaly, jejich objem (množství) spolu s uvedením ceny za tato plnění. Žádáme, aby tyto všechny dokumenty, resp. informace jim odpovídající, byly k dispozici všem akcionářům na valné hromadě.

Představenstvo odmítá poskytnutí vysvětlení k této žádosti o vysvětlení. Představenstvo uvádí, že odpověď na tuto žádost o vysvětlení není potřebná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv akcionáře na valné hromadě.

6. Žádáme o přesnou kvantifikaci výnosů (nájemného či jiné úplaty) společnosti První hasičská a.s. za rok 2020 k jednotlivým nemovitým věcem, které má společnost První hasičská a.s. ve správě od společnosti (viz nemovitosti v Michli, Bílých Poličanech, Žďáru nad Sázavou, Vítkovicích a Hradci Králové) a specifikaci vůči jakým subjektům a v jakém objemu tyto výnosy byly realizovány.

Otázka se nevztahuje k pořadu jednání valné hromady. Společnost správou nemovitosti pověřila obchodní společnost První hasičskou, a.s., a o výnosech ze správy nemovitostí neúčtuje. Tato činnost je předmětem podnikání dceřiné společnosti, třetí smluvní strany není možné identifikovat s ohledem na smluvní ochranu jejich práv.

7. Žádáme o přesnou kvantifikaci čistého výnosu společnosti První hasičská a.s. za rok 2020 ze správy jednotlivých nemovitých věcí, které má společnost První hasičská a.s. ve správě od společnosti (viz nemovitosti v Michli, Bílých Poličanech, Žďáru nad Sázavou, Vítkovicích a Hradci Králové).

Otázka se nevztahuje k pořadu jednání valné hromady.

8. Žádáme o sdělení, kolik má společnost První hasičská a.s. zaměstnanců s uvedením jejich pracovního zařazení, množství hodin odpracovaných v jednotlivých měsících roku 2020, se specifikací jim vyplacených plnění a s uvedením, ke které konkrétní nemovité věci se jejich činnost vztahovala a o jakou činnost přesně šlo.

Celkový průměrný přepočtený počet zaměstnanců První hasičské, a.s., za rok 2020 byl 14 osob. Informace je součástí účetní závěrky, resp. její přílohy. Ostatní požadované údaje podléhají ochraně osobních údajů zaměstnanců (GDPR).

9. Uveďte veškeré obchodní případy realizované mezi společnostmi První hasičská a.s. a Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska v roce 2020, o jaké obchodní případy se jednalo, co bylo jejich předmětem, rozsah plnění (objem a finanční plnění).

Požadované údaje jsou součástí zprávy o vztazích. Na nákladové straně společnosti První hasičská, a.s., se jedná o nájem objektu Příbyslav na základě smlouvy za 637 tis. Kč.

Na výnosové straně se jedná o služby poskytnuté na středisku Příbyslav (ubytování, strava, občerstvení) za 246 tis. Kč.

10. Uveďte podrobně přesnou strukturu nákladů společnosti První hasičská a.s. za rok 2020 (o jaké konkrétní náklady šlo, vůči jakým subjektům, v jaké výši, za jaká plnění), které nesouvisí se shora uvedenou správou nemovitých věcí.

Odpověď na tuto žádost o vysvětlení není potřebná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv akcionáře na valné hromadě. Navíc se jedná o smluvní vztahy se třetími stranami, kde jsou strany vázány mlčenlivostí, a proto představenstvo nemůže poskytovat žádné údaje týkající se smluvních partnerů.

11. Žádáme o informaci, zdali nájemné ve smlouvě o nájmu nebytových prostor ze dne 27. 12. 2000 ve znění pozdějších dodatků uzavřené mezi většinovým akcionářem Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska jako pronajímatelem a společností jako nájemcem odpovídalo v roce 2020 ceně obvyklé a v případě, že nikoliv, prosíme o informaci, zdali dozorčí rada podala za společnost vůči jednotlivým členům představenstva a vlivné osobě většinovému akcionáři Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska žalobu na náhradu skutečné škody? Jakým způsobem společnost posuzovala, zdali uvedené plnění odpovídá ceně obvyklé? Prosíme o předložení příslušných podkladů.

Představenstvo je přesvědčeno, že uvedené nájemné odpovídalo ceně obvyklé. Dozorčí rada žalobu proti členům představenstva nebo vlivné osobě nepodala. Ty znalecké posudky (týkající se výše obvyklého nájemného v uvedeném právním vztahu), kterými představenstvo disponuje a které představenstvo považuje za věrohodné, potvrzují, že nájemné odpovídá ceně obvyklé.

12. Žádáme o informaci, zdali služby ve smlouvě o nájmu nebytových prostor ze dne 27. 12. 2000 ve znění pozdějších dodatků uzavřené mezi většinovým akcionářem Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska jako pronajímatelem a společností jako nájemcem odpovídaly v roce 2020 ceně obvyklé a v případě, že nikoliv, prosíme o informaci, zdali dozorčí rada podala za společnost vůči jednotlivým členům představenstva a vlivné osobě většinovému akcionáři Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska žalobu na náhradu skutečné škody? Jakým způsobem společnost posuzovala, zdali uvedené plnění odpovídá ceně obvyklé? Prosíme o předložení příslušných podkladů. Dále prosíme o přesnou specifikaci (položkově), o jaké služby se v daném případě (včetně objemu jednotlivých služeb) jednalo, s uvedením cen za jednotlivé dílčí služby.

Přehled vyúčtování služeb za rok 2020 je uveden v následující tabulce. Jedná se o ceny obvyklé. U základních služeb jako voda, topení, elektřina, osvětlení, odvoz odpadu jsou jiné než tržní ceny ze své podstaty obtížně představitelné.

ÚT – topení	321 885
TUV - ohřev vody	29 228
TUV - spotřeba vody	12 398
Vodné-stočné	77 930
úklid společných prostor	28 233
úklid kanceláří	609 236
odvoz tuh. Odpadu	22 014
osvětlení spol. prostor	4 231
Výtahy	30 089
Elektro	291 345
ostatní služby	339 636

1 766 225

13. Žádáme o informaci, zdali společnost dosahovala v roce 2020 výnos ze správy svých nemovitých věcí odpovídající výnosu obvyklému a v případě, že nikoliv, prosíme o informaci, zdali dozorčí rada podala za společnost vůči jednotlivým členům představenstva žalobu na náhradu škody za ušlý zisk? Jakým způsobem společnost posuzovala, zdali uvedené plnění odpovídá výnosu obvyklému? Prosíme o předložení příslušných podkladů.

Správou nemovitého majetku je na základě smlouvy pověřena obchodní společnost První hasičská, a.s. Představenstvo je přesvědčeno, že společnost realizuje obvyklý výnos s ohledem na stavebně-technický stav pronajímaných prostor. Z příjmu za správu nemovitostí ovšem hradí náklady na údržbu a běžné opravy těchto nemovitostí.

14. Žádáme o informaci, zdali úplata ve smlouvě o výkonu správy nemovitostí uzavřené mezi společností a obchodní společností První hasičská a.s., kterou společnost platí obchodní společnosti První hasičská a.s., odpovídala v roce 2020 ceně obvyklé a v případě, že nikoliv, prosíme o informaci, zdali dozorčí rada podala za společnost vůči jednotlivým členům představenstva žalobu na náhradu skutečné škody? Jakým způsobem společnost posuzovala, zdali uvedené plnění odpovídá ceně obvyklé? Prosíme o předložení příslušných podkladů. Dále prosíme o přesnou specifikaci (položkově), o jaké služby se v případě této správy jedná, s uvedením cen za jednotlivé dílčí služby správy včetně vyjmenování konkrétních osob, které tuto správu provádí s podrobným rozpisem jimi vykonané práce v roce 2020 na tuto správu (den, počet odpracovaných hodin, předmět činnosti, které konkrétní nemovitosti se správa týká).

Představenstvo odmítá poskytnutí vysvětlení k této žádosti o vysvětlení. Představenstvo uvádí, že odpověď na tuto žádost o vysvětlení není potřebná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv akcionáře na valné hromadě.

15. Prosíme o informace, zdali výdaje na reklamu vynaložené společností v roce 2020 odpovídaly ceně obvyklé a v případě, že nikoliv, prosíme o informaci, zdali dozorčí

rada podala za společnost vůči jednotlivým členům představenstva žalobu na náhradu skutečné škody? Jakým způsobem společnost posuzovala, zdali uvedené plnění odpovídá ceně obvyklé? Prosíme o předložení příslušných podkladů. Dále prosíme o přesnou specifikaci (položkově), o jakou konkrétní reklamu se v tomto případě jedná (včetně objemu reklamy), s uvedením cen za jednotlivé reklamy spolu s vyjmenováním konkrétních subjektů tuto reklamu realizujících a vyčíslení přínosů jednotlivé reklamy pro společnost.

Náklady na reklamu a propagaci jsou uvedeny na str. 36 přílohy k účetní závěrce. Tyto náklady v roce 2020 činily 5,015 mil. Kč, což představuje meziroční snížení o 2,415 mil. Kč. Konkrétní poskytovatele služeb s ohledem na ochranu obchodního tajemství a práv třetích stran nelze zveřejnit. Výdaje odpovídaly cenám obvyklým.

16. Prosíme o informace, zdali společnost a/nebo obchodní společnost První hasičská a.s. poskytla v roce 2020 bezúplatné plnění vlivné osobě většinovému akcionáři Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska a/nebo jeho členům a osobám jim blízkým a v případě, že ano, prosíme o informaci, zdali dozorčí rada podala za společnost vůči jednotlivým členům představenstva a vlivné osobě většinovému akcionáři Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska žalobu na náhradu skutečné škody?

Neposkytla.

17. Prosíme o informace, zdali společnost a/nebo obchodní společnost První hasičská a.s. poskytla v roce 2020 bezúplatné plnění členům představenstva a osobám jim blízkým a v případě, že ano, prosíme o informaci, zdali dozorčí rada podala za společnost vůči jednotlivým členům představenstva a vlivné osobě většinovému akcionáři Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska žalobu na náhradu skutečné škody?

Neposkytla.

18. Jaké platby plynuly ze společnosti v roce 2020 směrem k většinovému akcionáři Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska a z jakého titulu. Jaké platby plynuly ze společnosti v roce 2020 směrem k členům Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska a z jakého titulu? Jaké platby plynuly ze společnosti v roce 2020 směrem k osobám ovládajících či osobám blízkým členům Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska a z jakého titulu?

Veškeré vztahy s majoritním akcionářem jsou zachyceny ve Zprávě o vztazích za rok 2020.

19. Jaké platby plynuly ze společnosti První hasičská a.s. v roce 2020 směrem ke Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska a z jakého titulu. Jaké platby plynuly ze společnosti První hasičská a.s. v roce 2020 směrem k členům Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska a z jakého titulu? Jaké platby plynuly ze společnosti První hasičská a.s. v roce 2020 směrem k osobám ovládajících či osobám blízkým členům Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska a z jakého titulu?

Veškeré tyto skutečnosti jsou zachyceny ve zprávě o vztazích společnosti První hasičská, a.s., a byly také specifikovány v rámci odpovědi na otázku č. 9.

20. Jaké informace společnost (její orgány – členové představenstva a dozorčí rady plus vrcholný management) v roce 2020 poskytovaly většinovému akcionáři

společnosti Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska? Mají tyto informace charakter obchodního tajemství?

Společnost a její orgány se na pravidelné bázi s akcionáři nesetkávají. Pokud v roce 2020 k takovým setkáním došlo, pak platí, že akcionářům jsou zásadně poskytovány pouze údaje, které jsou veřejné, tedy zejména takové, které již byly dříve uveřejněny na internetových stránkách společnosti (např. informace o svolání valné hromady společnosti nebo informace z výroční zprávy společnosti). Informace poskytované akcionářům nemají nikdy charakter obchodního tajemství.

21. Byly na společnost v roce 2020 podány nějaké podněty k ČNB? V případě, že ano, specifikujte.

V roce 2020 na společnost nebyly k ČNB podány žádné podněty.

22. Jak se daří plnit plán na rok 2021? Jaký je současný hospodářský výsledek společnosti? Jaký lze očekávat výsledek hospodaření za rok 2021? Platí pro rok 2021 u společnosti předpoklad going concern? Jaký dopad má současná situace týkající se covid-19 na hospodaření společnosti?

Plán na rok 2021 byl k 31.3.2021 plněn. Kvartální výkazy jsou v souladu s vyhláškou č. 306/2016 uveřejňovány na internetových stránkách pojišťovny v sekci *Povinně uveřejňované informace*. Zisk k 31.3.2021 činil 16,6 mil. Kč a předpoklad nepřetržitého trvání společnosti tak není ohrožen. Společnost očekává, že se podaří naplnit plán zisku na rok 2021. Dopad pandemie nemoci Covid-19 má na hospodaření společnosti spíše pozitivní vliv, neboť v důsledku vládních opatření je omezena mobilita obyvatel a některé segmenty podnikání, což obecně znamená nižší škodní frekvenci.

23. Byla společnost nebo obchodní společnost První hasičská a.s. v roce 2020 v nějakém právním vztahu k osobám blízkým členům představenstva společnosti nebo obchodní společnosti První hasičská a.s. a poskytla jim z tohoto vztahu ať už přímo či nepřímo nějaké plnění? V případě, že ano, specifikujte.

Ne.

24. Proč není ve zprávě společnosti o vztazích za rok 2020 uvedena kompletní struktura vztahů mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou a úloha ovládané osoby v něm, včetně podrobných způsobů a prostředků ovládnutí? Viz např. vztah generálního ředitele společnosti k ovládající osobě, provizní systém mezi ovládající osobou (resp. jejími členy) a společností, propojení členů ovládající osoby a jejich provizí a jiných plateb ze společnosti? Účast členů ovládající osoby v orgánech společnosti?

Představenstvo je přesvědčeno, že zpráva o vztazích je kompletní a jsou v ní zachyceny veškeré relevantní skutečnosti.

25. Měl statutární orgán pro vypracování zprávy o vztazích za rok 2020 všechny potřebné informace? V případě, že nikoliv, uveďte podrobnosti.

Statutární orgán měl všechny potřebné informace.

26. Proč nejsou ve zprávě o vztazích za rok 2020 zhodnoceny výhody plynoucí ze vztahů mezi osobou ovládající a osobou ovládanou?

Protože žádných takových výhod si představenstvo není vědomo.

27. Jaké kroky byly v roce 2020 učiněny k tomu, aby nemovitosti ve vlastnictví společnosti přinášely obvyklý zisk? Kdo je ve společnosti odpovědný za výnosy a správu nemovitostí?

Správou nemovitého majetku je na základě smlouvy pověřena obchodní společnost První hasičská, a.s., která je za ní také odpovědná. Představenstvo je přesvědčeno, že společnost realizuje obvyklý výnos s ohledem na stavebně-technický stav pronajímaných prostor.

28. Ovlivnila v roce 2020 nějaká vlivná osoba rozhodujícím způsobem chování společnosti k její újmě? Uveďte podrobnosti.

Představenstvo nemá informace, že by k takovému ovlivnění došlo.

29. Byla působnost jednotlivých členů představenstva v roce 2020 rozdělena podle určitých oborů? V případě, že ano, uveďte, kdo je za jednotlivé obory odpovědný a jakým způsobem probíhá vzájemná kontrola. Uveďte, kolikrát v roce 2020 zasedalo představenstvo, a specifikujte, zdali o všech záležitostech bylo na jeho zasedáních hlasováno jednomyslně anebo zdali nějaký člen někdy hlasoval jinak a specifikujte, o jaké záležitosti se jednalo a kdo hlasoval jinak a z jakého důvodu.

Představenstvo je kolektivním orgánem, který vykonává svou působnost kolektivně a zásadně rozhoduje ve sboru. Představenstvo v roce 2020 zasedalo dvanáctkrát. Představenstvo odmítá poskytnutí vysvětlení k žádosti o vysvětlení ohledně toho, jak bylo hlasováno na zasedáních představenstva. Představenstvo uvádí, že odpověď na tuto žádost o vysvětlení není potřebná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv akcionáře na valné hromadě.

30. Uveďte, zdali některý z členů představenstva v roce 2020 učinil oznámení o střetu zájmů dle § 54, § 55 a § 56 ZOK. V případě, že ano, uveďte podrobnosti.

Takové oznámení učiněno nebylo.

31. Bylo poskytnuto členům představenstva v roce 2020 jiné plnění, než na které plyne právo z právního předpisu či ze smlouvy o výkonu funkce? Jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jednotlivým členům představenstva v roce 2020 anebo osobám jim blízkým společností poskytnuta? Na jaká plnění mají členové představenstva ze smlouvy o výkonu funkce nárok?

Žádná plnění z titulu výkonu funkce člena představenstva nad rámec smlouvy o výkonu funkce nebyla poskytnuta. Měsíční odměna za výkon funkce člena představenstva je 10 000 Kč, předsedovi představenstva náleží měsíční odměna ve výši 15 000 Kč. Hypoteticky by mohl členovi představenstva vzniknout i nárok na výplatu pohyblivé složky odměny při splnění velmi složitě formulovaných podmínek, jejichž základem je splnění plánovaného zisku společnosti ve třech po sobě jdoucích letech, nebo splnění kritéria postačitelnosti v povinném ručení. Dosud však k naplnění těchto podmínek nedošlo.

32. Společnost oznámila na svých internetových stránkách (viz oznámení ze dne 10. 3. 2021), že představenstvo hodlá zařadit na valnou hromadu bod týkající se prodeje nemovitostí společnosti (Michle) za kupní cenu ve výši 134 mil. Kč. Z jakého důvodu nebyl tento bod zařazen na pořad valné hromady? Hlasovalo představenstvo a dozorčí rada pro tuto nabídku jednomyslně? Je cílem představenstva o této nabídce hlasovat per rollam? Lze ohledně uvedených nemovitostí uvažovat o změně funkčního využití na byty? Jak by se změnila v takovém případě hodnota těchto nemovitostí? Prosíme o zaslání všech nabídek, o kterých se hovoří v uvedeném oznámení ze dne 10. 3. 2021 včetně sdělení identifikačních údajů osob kupujících. Má společnost k dispozici aktuální znalecký posudek či jiné odborné vyjádření na cenu obvyklou předmětných nemovitostí? V případě, že ano, prosíme o jeho předložení. Prosíme dále o zaslání návrhu smluvní dokumentace s podmínkami, za kterých by se tyto nemovitosti měly převádět. Prosíme o sdělení, zdali společnost obdržela také nabídky ohledně prodeje nemovitostí v Bílých Poličanech a o předložení takových nabídek včetně sdělení identifikačních údajů osob kupujících.

Bod nebude na valné hromadě projednáván, otázka je tak mimo pořad jednání. V této záležitosti sice proběhla jednání mezi zájemci o koupi a HVP a.s. Jednání však zatím nepokročila od zájmového dopisu k formální nabídce na odkoupení nemovitosti. Některé z nabídek doposud obdržených jsou přímo podmíněny změnou územního plánu, resp. zaříděním funkčního využití pozemku, s možností provést komerční bytovou výstavbu. Identifikaci potenciálních zájemců není možné zveřejnit s ohledem na počáteční fázi vyjednávání o indikativních nabídkách a ochranu práv třetích stran a obchodního tajemství. Pro úplnost je třeba podotknout, že prodej nemovitosti v každém případě musí být předložen k rozhodnutí valné hromadě HVP, a.s. Cílem představenstva společnosti není hlasovat o případném prodeji per rollam.

K bodu [4] pořadu valné hromady: *Řádná účetní závěrka za rok 2020, návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2020*

1. Uveďte, které konkrétní důvody brání tomu, aby společnost rozdělila část zisku vykázaného v roce 2020 ve výši 8.085.903,43 Kč mezi své akcionáře? Proč není zdůvodnění v souladu se zákonem a rozhodovací praxí Nejvyššího soudu obsaženo v pozvánce na valnou hromadu?

Ohledně výplaty dividend bylo Českou národní bankou vydáno regulatorní stanovisko, které výplatu dividend finančními institucemi obecně nedoporučuje (toto stanovisko vychází z Doporučení Evropské rady pro systémová rizika ze dne 15. prosince 2020, kterým se mění doporučení ESRB/2020/7 o omezení rozdělování výnosů v průběhu pandemie COVID-19, ESRB/2020/15, které je dostupné v Úředním věstníku Evropské unie). Případná výplata dividend podléhá schvalovacímu procesu v České národní bance (individuální diskuze na ČNB nad jednotlivými předloženými žádostmi v rámci kolegia orgánů dohledu příslušné finanční skupiny) vždy až po auditu výsledků za rok 2020. Představenstvo respektuje veřejně známá doporučení výše uvedených orgánů a rozdělení dividend nenavrhuje. Důvody, proč nebylo možné zisk rozdělit mezi akcionáře, vyplývají přímo z výše uvedených pravidel, která jsou veřejně dostupná (na internetových stránkách České národní banky a v Úředním věstníku Evropské unie), jedná se tedy o notorietu, a tedy, dle přesvědčení představenstva, nebylo nutné daný návrh blíže odůvodňovat.

Česká národní banka také dohláženým institucím sdělila, že očekává maximálně obezřetný přístup, přičemž případné výplatě dividend musí předcházet vzájemná dohledová komunikace nad konečnými výsledky roku 2020, kdy bude doloženo, že i po výplatě dividend bude kapitálová pozice pojišťovny natolik silná, že obstojí při realizaci významných zátěžových scénářů zohledňujících současnou nejistotu. Svůj postup avizovala veřejnosti Česká národní banka v tiskové zprávě ze dne 18. 12. 2020.

2. Uvedte, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit. Prosíme o předložení příslušných analýz a podkladů.

Společnost nemá schválenou žádnou dividendovou politiku.

K bodu [5] pořadu valné hromady: *Seznámení se zprávou auditora*

1. Ověřoval auditor i zprávu společnosti o vztazích za rok 2020?

Ano. Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami je součástí ostatních informací uvedených ve výroční zprávě společnosti. Auditor tyto informace prověřuje a neshledal, že by byly významně (materiálně) nesprávné. Písemné vyjádření auditora k této věci bude akcionářů na valné hromadě k dispozici k nahlédnutí.

2. Kolik společnost auditorovi zaplatila za audit řádné účetní závěrky společnosti za rok 2020?

Informace o odměnách statutárnímu auditorovi je uvedena na str. 38 přílohy účetní závěrky. Náklady na povinný audit roku 2020 činily 1 289 tis. Kč

K bodu [6] pořadu valné hromady: *Zpráva dozorčí rady o přezkoumání řádné účetní závěrky společnosti za rok 2020 a zprávy o vztazích; vyjádření dozorčí rady k návrhu na úhradu ztráty a k návrhu na určení auditora*

1. Měla dozorčí rada dostatek informací a podkladů pro přezkoumání řádné účetní závěrky společnosti za rok 2020 a zprávy o vztazích?

Dozorčí rada měla k dispozici veškeré informace a podklady pro přezkoumání účetní závěrky a zprávy o vztazích za rok 2020. Svůj názor si ještě ověřila v konzultaci s auditorem a zástupcem výboru pro audit.

2. Byla dozorčí radě poskytnuta součinnost ze strany společnosti a většinového akcionáře společnosti Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska k přezkoumání řádné účetní závěrky společnosti za rok 2020 a zprávy o vztazích?

Smysl otázky není jasný. Jakou součinnost by mohlo SH ČMS jako většinový akcionář dozorčí radě HVP, a.s. poskytnout při přezkoumání řádné účetní závěrky HVP, a.s. za rok 2020 a zprávy o vztazích?

3. Jsou dozorčí radě známy jiné skutečnosti, které nebyly v řádné účetní závěrce společnosti za rok 2020 a zprávy o vztazích uvedeny?

Dozorčí radě nejsou známy jiné skutečnosti, které nebyly uvedeny v řádné účetní závěrce za rok 2020 a ve zprávě o vztazích.

4. Je dozorčí radě známo, jakým způsobem vykonává většinový akcionář společnosti Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska vliv na společnost?

Pokud je dozorčí radě známo, většinový akcionář SH ČMS svůj vliv na HVP, a.s. vykonává pouze na valné hromadě.

5. Jsou dozorčí radě známy nějaké skutečnosti, které svědčí o tom, že by docházelo k finančním tokům mezi společností a osobami jednajícími v součinnosti s většinovým akcionářem společnosti Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, které nejsou uvedeny ve zprávě o vztazích?

Dozorčí radě nejsou známy žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že dochází k finančním tokům mezi HVP, a.s. a osobami jednajícími v součinnosti s SH ČMS, které nejsou uvedeny ve zprávě o vztazích.

6. Jakým způsobem dozorčí rady přezkoumávala v roce 2020 působnost představenstva? Objevila dozorčí rady v činnosti představenstva za rok 2020 nějaká pochybení? Specifikujte.

V roce 2020 dozorčí rada kontrolovala činnost představenstva průběžně v rámci svých kompetencí, jak je popsáno ve Zprávě dozorčí rady. Na základě požadavku menšinového akcionáře ZLT com s.r.o., který je kvalifikovaným akcionářem, pak v lednu a únoru 2021 přezkoumala výkon působnosti představenstva v rozsahu záležitostí tímto akcionářem navržených a stejně vážně se zabývala i podnětem k přezkoumání výkonu působnosti představenstva zasláným akcionářem ARROWS advokátní kancelář s.r.o., který není kvalifikovaným akcionářem. Výsledek přezkumu byl dozorčí radou oběma akcionářům sdělen písemně. Dozorčí rada žádné pochybení představenstva neshledala.

7. Byla působnost jednotlivých členů dozorčí rady v roce 2020 rozdělena podle určitých oborů? V případě, že ano, uveďte, kdo je za jednotlivé obory odpovědný a jakým způsobem probíhá vzájemná kontrola. Specifikujte, zdali o všech záležitostech bylo na jejích zasedáních hlasováno jednomyslně anebo zdali nějaký člen někdy hlasoval jinak a specifikujte, o jaké záležitosti se jednalo a kdo hlasoval jinak a z jakého důvodu.

Působnost jednotlivých členů dozorčí rady není rozdělena podle oborů. Dozorčí rada jedná a rozhoduje zásadně jako kolektivní orgán.

8. Uveďte, zdali některý z členů dozorčí rady v roce 2020 učinil oznámení o střetu zájmů dle § 54, § 55 a § 56 ZOK. V případě, že ano, uveďte podrobnosti.

Žádný z členů dozorčí rady v roce 2020 neučinil oznámení o střetu zájmů.

9. Bylo poskytnuto členům dozorčí rady v roce 2020 jiné plnění, než na které plyne právo z právního předpisu či ze smlouvy o výkonu funkce? Jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jednotlivým členům dozorčí rady v roce 2020 anebo osobám jim blízkým společností poskytnuta? Na jaká plnění mají členové dozorčí rady ze smlouvy o výkonu funkce nárok?

Členům dozorčí rady v roce 2020 nebylo poskytnuto jiné plnění, než na které mají nárok podle smlouvy o výkonu funkce. Nebylo rovněž poskytnuto žádné plnění osobám jim blízkým.

Podle smlouvy o výkonu funkce ve znění schváleném valnou hromadou konanou dne 30.4.2019 mají členové dozorčí rady nárok na pevnou měsíční odměnu ve výši 6.000,- Kč, což v roce 2020 po odečtu plateb na sociální a zdravotní pojištění a zálohové daně představovalo čistý měsíční příjem 4.125,- Kč. V roce 2021 to po úpravě daně bude o 315 Kč více. Předseda dozorčí rady má nárok na pevnou měsíční odměnu ve výši 18.000 Kč (před odvody).

Hypoteticky by mohl členovi dozorčí rady vzniknout i nárok na výplatu pohyblivé složky odměny při splnění velmi složitě formulovaných podmínek, jejichž základem je splnění plánovaného zisku společnosti ve třech po sobě jdoucích letech. Dosud však k naplnění těchto podmínek nedošlo.

K bodu [8] pořadu valné hromady: *Určení auditora*

1. Zabývala se společnost možností změny auditora?

Společnost se v roce 2020 možností změnit auditora nezabývala. Zakázka na auditu let 2019 - 2021 je určena rámcovou smlouvou se společností KPMG Česká republika Audit, s.r.o. Konečné určení auditora je v kompetenci valné hromady.

K bodu [9] pořadu valné hromady: *Schválení dodatků smlouvy o výkonu funkce členů dozorčí rady*

1. Od koho vzešla iniciativa na zvýšení odměn členů dozorčí rady? Podle jakého klíče byla zvolena navržená částka?

Tato iniciativa vzešla od představenstva společnosti. V současné době je odměna členů dozorčí rady nepřiměřeně nízká a představenstvo navrhuje, aby tato odměna byla zdvojnásobena. Z veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že mzdové náklady společnosti jsou v porovnání s trhem podprůměrné. Odměna členů dozorčí rady nebyla zvýšena minimálně posledních 15 let. Za tu dobu vzrostla nominální hrubá mzda v národním hospodářství zhruba na dvojnásobek. Navrhované zvýšení odměny tak pouze zohledňuje mzdovou inflaci.

2. Hlasovala dozorčí rada o tomto možném navýšení odměn? V případě, že ano, kdo pro uvedený návrh hlasoval?

Dozorčí rada o tomto nehlasovala.

3. Hlasovalo představenstvo o tomto možném navýšení odměn? V případě, že ano, kdo pro uvedený návrh hlasoval?

Představenstvo o tomto hlasovalo, návrh na schválení dodatků smluv je součástí pozvánky na valnou hromadu, která byla představenstvem schválena jednomyslně.

4. Bylo toto možné navýšení předem konzultováno s většinovým akcionářem Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska?

Nebylo.

K bodu [10] pořadu valné hromady: *Změna stanov*

2. K navrhovanému čl. 12 odst. 4 stanov: S navrženou úpravou nesouhlasíme, neboť skýtá nebezpečí zneužití, zejména co se týče omezení práv minoritních akcionářů (viz omezená možnost podávat žádosti o vysvětlení, právo podávat návrhy, protinávrhy, právo na zařazení určité záležitosti na pořad jednání valné hromady apod.). Hrozí tak, že by rozhodování per rollam mohlo zcela nahradit konání valné hromady, což považujeme za zcela nepřipustné. Dále nesouhlasíme s tím, aby podmínky rozhodování per rollam stanovovalo na základě bainco šeku uděleného valnou hromadou a v podstatě bez omezení představenstvo. Poslední valné hromady se přitom účastnilo toliko 14 akcionářů. Danou situaci navíc řeší zákon č. 191/2020 Sb., přitom lze očekávat, že pokud by nastala obdobná situace v budoucnu, bude věc řešena obdobně pomocí zvláštního zákona. Plánuje představenstvo společnosti trvale nahradit konání valné hromady rozhodováním per rollam? Plánuje představenstvo společnosti iniciovat rozhodování per rollam i v případě, kdy epidemická či jiná situace dovolí konat valnou hromadu? Jakým konkrétním technickým způsobem by rozhodování per rollam mělo probíhat? Vznášíme proto protinávrh tohoto znění: „Rozhodování per rollam se, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, nepřipouští.“

Představenstvo neplánuje trvale nahradit konání valné hromady rozhodováním per rollam. Představenstvo nyní neplánuje iniciovat rozhodování per rollam i v případě, kdy epidemická či jiná situace dovolí konat valnou hromadu. O technickém způsobu rozhodování per rollam představenstvo prozatím nejednalo.